

УДК 159.923 + 159.922.7  
ББК Ю941.2-72

ГСНТИ 14.35.01; 14.07.05

Код ВАК 13.00.01; 19.00.07

### **Водяха Сергей Анатольевич,**

кандидат психологических наук, доцент, кафедра психологии образования, Институт психологии, Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург); 620017, Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26, к. 387; e-mail: svodyakha@yandex.ru.

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ КРЕАТИВНЫХ СТАРШЕКЛАССНИКОВ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** психологическое благополучие личности; взаимосвязь между психологическим благополучием и креативностью старшеклассников.

**АННОТАЦИЯ.** Рассматриваются основные теоретические аспекты проблемы соотношения креативности и психологического благополучия. Главными структурными компонентами психологического благополучия старшего школьника признаются удовлетворенность отношениями с друзьями, родителями, педагогами, школой и самоотношение. Выявлен ряд различий в показателях психологического благополучия креативных старшеклассников.

### **Vodyakha Sergey Anatolievich,**

Candidate of Psychology, Assistant Professor, Chair of Psychology of Education, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg).

## **PSYCHOLOGICAL WELL-BEING OF CREATIVE SENIOR STUDENTS**

**KEY WORDS:** psychological well-being of the individual; the relationship between psychological well-being and creativity of students.

**ABSTRACT.** We consider the main theoretical aspects of the relationship between creativity and psychological well-being. The main structural components of psychological well-being of a senior student are satisfaction with relationships with friends, parents, teachers, school and the self. A number of differences in psychological well-being of creative students are revealed.

**П** проблеме соотношения креативности и психологического благополучия посвящено ограниченное количество исследований. Больше психологов интересовали вопросы взаимосвязи креативности и эмоциональных свойств и состояний.

С. Расс отметил, что возрастающий исследовательский интерес в начале XXI в. выдвинул проблему соотношения креативности и психологического благополучия на одно из ведущих мест. Креативность является важным показателем социального капитала личности, источником ее адаптации в постоянно изменяющемся мире и продуктивной самореализации. Поэтому креативность как общая способность к творчеству является важным целевым ориентиром новых образовательных стандартов начального образования.

Неоднозначность соотношения креативности и психологического благополучия вызвала массу дискуссий. Ч. Ламброзо утверждал, что креативы всегда болезненно чувствительны, склонны к метеопатиям и циклотимичны, а также во всем находят повод к размышлению, гиперчувствительны к социальному поощрению и наказанию. Э. Карлссон постулировал, что креатив – носитель рецессивного гена шизофрении. Л. Саймонтон, в свою очередь, утверждала, что среди креативов невротиков не больше, чем среди большинства людей. В то же время несколько лет назад М. Айзенк установил, что больные шизофренией – это те, кто

могли стать креативами, но отказались от творческой самореализации.

К. Роджерс и А. Маслоу считали, что механизм нарушения лежит в основе как творчества, так и личностного роста вообще. Ф. Бэррон определил, что креатив имеет другое видение мира за счет обязательно присутствующих эмоциональных нарушений.

В. Н. Дружинин считает, что невротичность является побочным результатом креативности, а вовсе не ее следствием. Эмоциональная дезадаптация или невроз проистекают чаще всего из насильственного подавления интеллектуальных и выразительных потребностей креатива, что приводит к бегству в воображение. Бегство в воображение может стереть границу между реальностью и фантазией. В то же время развитое воображение способствует повышению психологического благополучия. В связи с этим существуют и противоположные теоретические подходы, подтверждаемые эмпирическими данными.

Креативность положительно связана с позитивным самоощущением здоровья (1). Креативность, как правило, повышает внутреннюю мотивацию учения и способствует вовлечению в учебно-познавательный процесс с творческим азартом.

Г. Гибсон утверждает, что креативность является одной из основных целей развития во многих национальных образовательных программах последнего десятилетия.

Ученики, которые способны думать творчески, заинтересованы в открытии природы вещей, открыты для новых идей и проблем, в большей степени способны решать проблемы, работать с другими и более эффективно обучаются. Таким образом, креативность облегчает приобретение способностей, повышающих степень адаптированности школьников, а следовательно, и удовлетворенность жизнью.

Проблема взаимообусловленности креативности и психологического благополучия в настоящее время выдвинулась на первый план в связи с признанием важности аффективного измерения обучения. Способность ребенка к обучению зависит от физического и психического здоровья, межличностных отношений, степени поддержки семьи и отношения к школьному образованию в обществе в целом.

Важным фактором психологического благополучия является моральная атмосфера общества. Сейчас растет проявление ряда показателей, которые предполагают отсутствие благополучия: подростковой беременности, детского ожирения, потребления алкоголя и наркотиков среди молодежи, нервной анорексии, самоповреждения, суицидального поведения и уровня психических заболеваний. Все эти обстоятельства могут привести к академической неуспеваемости. Согласно данным исследования ЮНИСЕФ 2007 г., молодые люди в России, как правило, менее счастливы, чем их сверстники в других странах Европы.

Проблема психологического благополучия становится ключевой еще и потому, что эмоциональная сдержанность больше не рассматривается в качестве важной личностной характеристики. Смирненность и сдержанность часто истолковываются как нездоровое подавление естественной агрессии. Людей поощряют открыто говорить о своих страхах и чувствах, раскрывать сокровенные мысли. Культурно поощряемая эмоциональная открытость приводит к бравированию своей неспособностью регулировать эмоции, стремлению скрывать позитивные и культивировать негативные эмоции.

Негативная интерпретация результатов собственной учебной деятельности усваивается школьниками при поощрении индивидуалистических представлений о жизни. Индивидуалисты уделяют слишком много внимания себе и недостаточно другим. Креативность неизменно связана с автономностью, которую часто путают с индивидуализмом. Однако индивидуализм, как правило, не способствует позитивным отношениям. В то же время социальная изоляция нередко необходима для продуктив-

ной работы. Вследствие этого Э. Сторр считает, что творческие люди малоэффективны при формировании тесных межличностных отношений. Э. Сторр выявил существенные различия в жизнедеятельности исключительных креативов и обычных людей, стремящихся разобраться в своем жизненном пути. Прежде всего он замечает, что творческий человек постоянно стремится к самореализации, реконструкции собственной идентичности и нахождению смысла существования посредством продуктов своего творчества.

Для креатива важен процесс интеграции с универсумом без оглядки на ценности других людей, имеющий самодовлеющий характер. Человек, совершающий открытие, нередко остается единственным, кто понимает его значение для человечества (8). Он может остаться в одиночестве и стать психологически неблагополучным, потому что важнейшим условием поддержания психологического благополучия является социальная адаптация личности.

Н. Коланджело, Ш. Ассулин и И. Гросс подтвердили, что чем сильнее положительные социальные связи креатива, тем выше его академические успехи и карьерные достижения, способствующие ускорению развития одаренного школьника (2). В то же время нет исследований, непосредственно посвященных удовлетворенности жизнью или субъективному благополучию креативного школьника. М. Сейлер выявил: креативные люди, которые отказываются от полноценного использования своих способностей, могут достичь высокого субъективного благополучия (7). Наоборот, многие креативные люди, которые очень успешны академически и профессионально, недовольны своей жизнью и причиняют вред себе и другим.

Благополучие и его индикаторы рассматриваются как личностные успехи и диспозиции, выходящие за границы таких показателей, как хорошая карьера, заработок или продолжительная жизнь (4). Креативные школьники имеют уникальные возможности достичь успеха в избранной деятельности, но это достижение не является само собой разумеющимся. Существует множество факторов, которые способствуют полному благополучию людей (6). Одним из них является креативность.

Для исследования проявления благополучия у креативных школьников были обследованы 215 учащихся 9–11-х классов г. Екатеринбурга. Для исследования психологического благополучия была использована шкала-опросник психологического благополучия школьников (ОПБШ), креативности – опросник Ф. Вильямса.

Многомерная шкала школьного благополучия содержит следующие шкалы:

1. Отношения с друзьями – удовлетворенность отношениями с друзьями и одноклассниками. Выражается в наличии тесных и дружеских отношений, позитивном отношении к сверстникам.
2. Отношение к школе – позитивное отношение к школе как социальному институту. Выражается в положительной оценке атмосферы класса и заинтересованности в учебной деятельности.
3. Отношение к педагогам – позитивное. Выражается в наличии представителей педагогического сообщества, вызывающих уважение, симпатию и пользующихся авторитетом.
4. Отношения с родителями – позитивные. Выражаются в наличии доверительных и теплых отношений с родителями.
5. Отношение к себе – позитивное. Выражается в самоуважении и чувстве собственной ценности.

Опросник Вильямса состоит из следующих шкал:

1. Любознательность – стремление к надситуативной познавательной активности, не стимулированной извне.
2. Воображение – яркое продуктивное воображение.
3. Сложность – склонность решать сложные проблемы и проблематизировать действительность.
4. Склонность к риску – стремление рассматривать познавательную ситуацию как диалектическое единство противоречий, принятие противоположных точек зрения.

При ранжировании выборки по степени креативности были выделены две группы испытуемых: креативы (с сильно выраженной креативностью) и некреативы (со слабо выраженной креативностью). Первых оказалось 34, вторых – 47 человек.

Выяснилось, что наиболее существенным различием по критерию Стюдента между креативами и некреативами является отношение к школе (18,108 против 13,5). Т-критерий равен 2,776 ( $p < 0,006782$ ). Таким образом, отношение креативов к школе существенно лучше, чем у некреативов. Возможно, это связано с тем, что креативы находят школьную жизнь более увлекательной. Весьма примечательно, что у креативов и некреативов различаются соотношения между отдельными компонентами психологического бла-

гополучия. Если отношение к школе положительно связано с отношением к педагогам ( $r = 0,53$ ), отношениями с родителями ( $r = 0,65$ ), то у некреативов хуже отношение к педагогам ( $r = 0,10$ ) и отношения с родителями ( $r = -0,05$ ).

Как видно из представленных результатов корреляционного анализа, чем более довольны креативы отношениями с родителями и педагогами, тем более они довольны своей школой.

Также интересны различия в отношении креативов и некреативов к педагогам (16,486 против 13,458). Т-критерий равен 2,09848 ( $p < 0,0389$ ). Другими словами, креативы более удовлетворены отношениями с педагогами, чем некреативы. Возможно, это связано с тем, что креативные старшеклассники более раскрепощены в общении с педагогами, предпочитают общаться не с хронологическими, а интеллектуальными сверстниками. Также это может быть связано с тем, что педагоги чаще, чем сверстники, эмоционально поддерживают креативов. В результате корреляционного анализа выяснилось, что отношение к педагогам у креативов связано с отношениями с друзьями ( $r = 0,53$ ) и отношением к школе ( $r = 0,53$ ). Среди некреативов отношение к педагогам тоже связано с отношениями с друзьями ( $r = 0,09$ ) и отношением к школе ( $r = 0,10$ ).

Креативы, которые довольны отношениями с друзьями, также довольны и отношениями с педагогами. Возможно, это связано с тем, что стремление к кооперации и доброжелательность креативов распространяются на более широкий круг лиц, чем у некреативов.

Весьма примечательными являются различия в отношении креативов и некреативов к самим себе (21,162 против 17,583). Т-критерий равен 3,071318 ( $p < 0,002881$ ). Самоотношение и чувство самоценности креативных старшеклассников существенно выше, чем у некреативов. Они в большей степени расценивают себя полезными и общественно значимыми людьми и в большей степени проявляют самопривязанность. Возможно, это связано с тем, что креативы более автономны и самодетерминированы.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Психологическое благополучие старшеклассников-креативов в среднем существенно выше, чем у некреативов.
2. Креативы существенно лучше относятся к педагогам, самим себе и школе в целом.

**Л И Т Е Р А Т У Р А**

1. Chapman L., West-Burnham J. The comprehensive ideal – excellence or equity? // *CSCS Journal*. 2007. Spring, 17.
2. Colangelo N., Assouline S., Gross M. *A Nation Deceived: How schools hold back America's brightest students*. Vol. 2. Belin-Blank Center for Gifted Education, University of Iowa, 2004.
3. Cropley A. J. *Creativity in education and learning: a guide for teachers and educators*. London : Routledge, 2001.
4. Frisch M. B. Improving mental and physical health care through quality of life therapy and assessment // *Advances in quality of life theory and research* / E. Diener & D. R. Rahtz (eds.). New York : Kluwer Academic, 2000.
5. Humes W. Creativity and Wellbeing in Education: Possibilities, Tensions and Personal Journeys // *Teian Journal*. 2011. № 2 (1).
6. Pollard E., Rosenberg M. Well-being: Positive development across the life course // *Well-being: Positive development across the life course* / M. Bornstein & L. Davidson (eds.). Mahwah, NJ : L. Erlbaum, 2003.
7. Sayler M. F. Gifted and thriving: A deeper understanding of the meaning of GT // *The International handbook on giftedness* / L. Shavinina. Amsterdam : Springer Science & Business Media, 2008.
8. Storr A. *Solitude*. London : HarperCollins, 1997.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. А. П. Усольцев.